

Inversión privada, gasto público y presión tributaria en Ecuador

Luis Felipe Brito Gaona
Emma M. Iglesias Vásquez

Unidad Académica de Ciencias Empresariales. Universidad Técnica de Machala, Campus El Cambio. 070150, EL Oro. Ecuador. Áreas de Investigación: Economía Pública, Inversión. E-mail: lbrito@utmachala.edu.ec

Departamento de Economía Aplicada I, Facultad de Economía y Empresa. Universidad de A Coruña, Campus de Elviña. 15071, A Coruña. Spain. Áreas de Investigación: Econometría. Web: www.gcd.udc.es/emma E-mail: Emma.iglesias@udc.es

Este trabajo explora opiniones acerca de la inversión privada en Ecuador, de cómo influyen variables como los impuestos, la inversión pública, el producto interno bruto, intentado explicar cómo aportan al crecimiento económico, a partir de situar los determinantes de la inversión privada como generador de riqueza y no a los de ahorro, como tradicionalmente se asume.

Para el grupo de provincias seleccionado se utilizó una especificación econométrica basada en un modelo de panel dinámico para el periodo comprendido entre 2007 al 2014, en donde los resultados a partir de nuestras elasticidades estimadas a través de logaritmos usando la metodología del método generalizado de momentos de Arellano y Bond (1991).

Hemos usado los datos de las 24 provincias del Ecuador. En dicho modelo se usa como variable dependiente la inversión privada (*IP*) y como variables independientes: la recaudación tributaria por concepto del Impuesto sobre la Renta (*ISR*), la recaudación tributaria del Impuesto al Valor Agregado (*IVA*), el producto interno bruto (*PIB*), el gasto público (*G*) y las remesas (*R*)

tres hipótesis:

- (1) que a corto plazo, la presión tributaria tiene efectos significativos en la inversión privada mientras que a largo plazo sólo el gasto público y las remesas son significativas;
- (2) que la inversión pública tiene un efecto de crowding out con la inversión privada tanto a corto como a largo plazo;
- (3) y que para estimular la inversión privada, se prefiere que el gobierno sea poco intervencionista también tanto a corto como a largo plazo.

La posición durante las últimas décadas, en el sentido de aumentar la participación estatal en la actividad económica del país y privilegiar la recaudación tributaria, carece de sustento de acuerdo a los resultados obtenidos en el presente trabajo. En el momento en que se generan incentivos a la inversión, se reduce la carga tributaria, se puede conseguir mayor inversión.

Cuadro 4.**Elasticidades de corto plazo para la ecuación de inversión privada****Variable dependiente:** *IP***Método de estimación:** Arellano y Bond (1991)**Periodo:** 2007- 2014

Variables independientes		t-prob
IP (-1)	-0.393	0.000
PIB (-8)	1.912	0.035
G (-4)	-0.411	0.037
ISR (-7)	-0.086	0.036
IVA (-11)	0.086	0.009
R (-3)	0.296	0.009
<i>Wald (conjunto)</i>	43.80	
	[0.000]	
<i>Abond1</i>	-1.874	
	[0.060]	
<i>Abond2</i>	-1.561	
	[0.116]	
Número de observaciones	126	

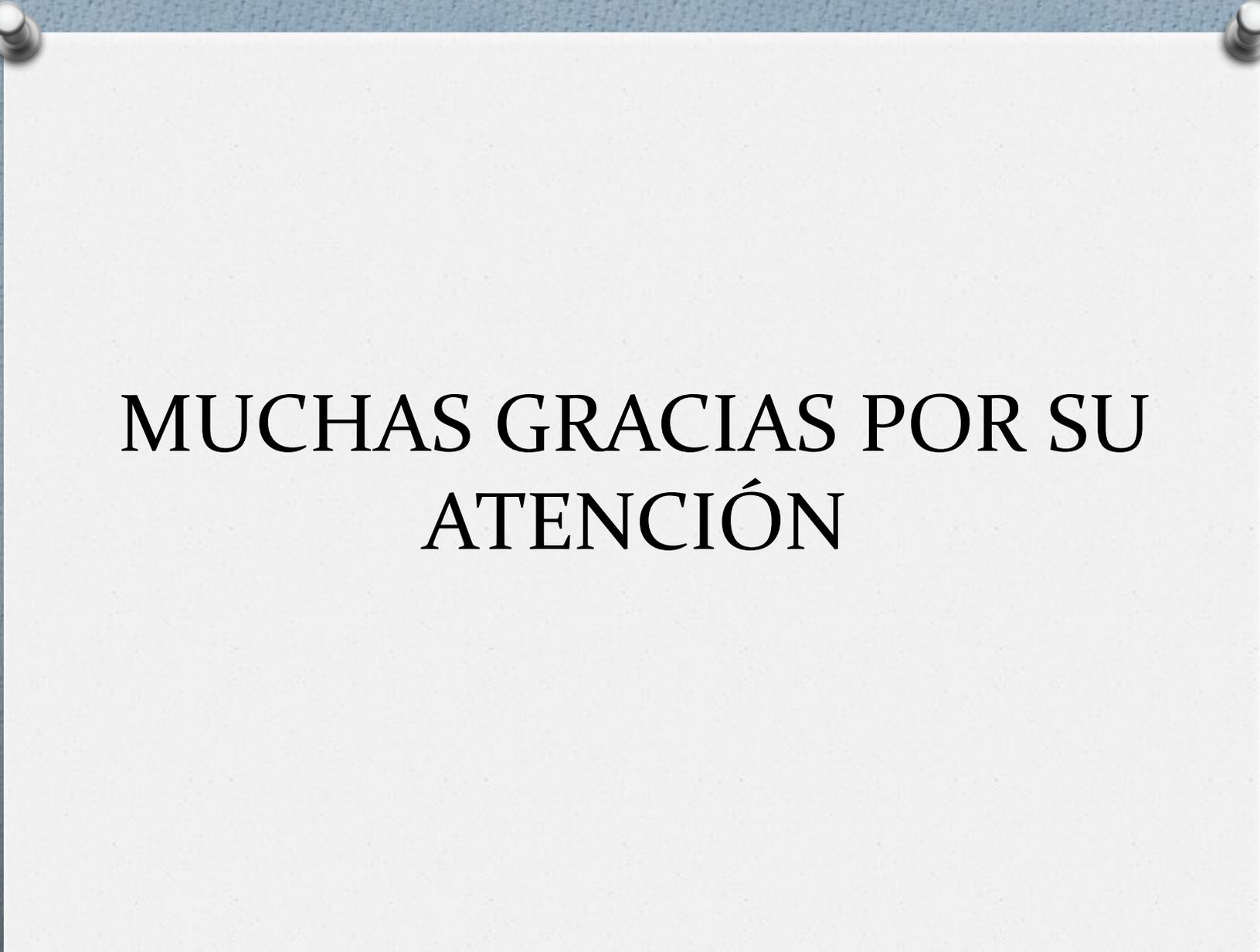
Notas: i) las variables se usaron en transformación logarítmica; ii) para los contrastes de autocorrelación en los residuos y el contraste de Wald (conjunto) se reportan primero los estadísticos y luego los valores-p en corchetes.

CONCLUSIONES:

- *Primero*, que la presión tributaria tiene efectos significativos en la inversión privada en el corto plazo, lo cual es la misma conclusión que Caballero-Urdiales y López-Gallardo (2012). Sin embargo en el largo plazo, no se muestra evidencia a favor de que el impuesto sobre la renta y el impuesto al valor agregado tengan algún efecto en la inversión privada. Ello implica que el impuesto sobre el consumo puede tener cierta superioridad en relación a incentivar la inversión privada, ya que en el corto plazo encontramos evidencia de un pequeño efecto positivo sobre la inversión privada y en el largo plazo esa relación desaparece.

CONCLUSIONES:

- o *Segundo*, que la inversión pública tiene un claro efecto *crowding out* con la inversión privada tanto en el corto como en el largo plazo. Esta es la misma hipótesis que la apoyada por Gutiérrez (1996) para Chile y contraria a la apoyada en Caballero-Urdiales y López-Gallardo (2012).
- o *Tercero*, que para estimular la inversión privada, tanto en el corto como en el largo plazo, se prefiere que el gobierno sea poco intervencionista, hipótesis contraria a la apoyada en Caballero-Urdiales y López-Gallardo (2012).



MUCHAS GRACIAS POR SU
ATENCIÓN