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**Resúmen:** En este documento se encuentran detallas las instrucciones para los autores para preparar una ponencia y puede emplearse como plantilla para hacer de la ponencia. Se presenta el formato de publicación, tamaños y tipos de fuente, contiene además las normas para presentar ecuaciones, figuras, tablas y referencias. Los autores deben seguir las instrucciones para mantener el estándar de publicación.

Como habrá notado, esta primera sección es para generar un resumen del contenido de la ponencia dando una clara indicación del objetivo, alcance y los resultados para que los lectores puedan determinar si el texto completo será de su particular interés. Debe contener de 150 a 200 palabras, no debe incluir ecuaciones o referencias. Use la fuente Garamond en tamaño 11. El contenido del resumen debe estar completamente justificado.

Palabras claves: minúscula, coma, plantilla de papel, resumen, palabras clave, introducción.

**Abstract:** An abstract is a brief, comprehensive summary of the contents of the article; it allows readers to survey the contents of an article quickly and, like a title, it enables persons interested in the document to retrieve it from abstracting and indexing databases. Most scholarly journals require an abstract. Consult the instructions to authors or web page of the journal to which you plan to submit your article for any journal-specific instructions. A well-prepared abstract can be the most important single paragraph in an article. Most people have their first contact with an article by seeing just the abstract, usually in comparison with several other abstracts, as they are doing a literature search. Readers frequently decide on the basis of the abstract whether to read the entire article. The abstract needs to be dense with information. By embedding key words in your abstract, you enhance the user’s ability to find it.Do not exceed the abstract word limit of the journal to which you are submitting your article. Word limits vary from journal to journal and typically range from 150 to 250 words. For information on how abstracts are used to retrieve articles, consult Record Structure for APA Databases (Sick, 2009).

Keywords**:** low case, comma, paper template, abstract, keywords, introduction.

# Introduccion (Titulo de primer nivel)

## Introduccion al problema (Titulo de Segundo Nivel)

 El cuerpo de un manuscrito se abre con una introducción que presenta el problema específico que se estudia y describe la estrategia de investigación. Debido a la introducción está claramente identificado por su posición en el manuscrito, que no lleva un epígrafe etiquetado es la introducción. Antes de escribir la introducción, considere las siguientes preguntas (Beck y Ventas, 2001, p 100.):

1) ¿Por qué es importante este problema?

2) ¿De qué manera el estudio se relacionan con el trabajo previo en el área? Si se ha informado anteriormente otros aspectos de este estudio, ¿cómo este informe difiere de, y se basará en el informe anterior?

3) ¿Cuáles son las hipótesis y objetivos primario y secundario del estudio, y lo que, en su caso, son los enlaces a la teoría?

4) ¿Cómo las hipótesis y diseño de la investigación se relacionan entre sí?

5) ¿Cuáles son las implicaciones teóricas y prácticas de este estudio?

 Una buena introducción responde a estas preguntas en unas pocas páginas y, con un resumen de los argumentos pertinentes y el pasado pruebas, le da al lector un sentido firme de lo que se hizo y por qué (Beck y Ventas, 2001, pp. 100-102).

## Importancia del problema

 Declare por qué el problema merece una nueva investigación. Para la investigación básica, la declaración sobre la importancia podría implicar la necesidad de resolver cualquier inconsistencia en los resultados de trabajos anteriores y / o ampliar el alcance de una formulación teórica. Para la investigación aplicada, esto puede implicar la necesidad de resolver un problema social o tratar un trastorno psicológico. Cuando la investigación es impulsada por el deseo de resolver las cuestiones controvertidas, todas las partes en el debate deben estar representados en medida equilibrada en la introducción. Evitar la animosidad y argumentos ad hominem en la presentación de la controversia. La conclusión de la declaración del problema en la introducción con una breve pero formal de declaración del propósito de la investigación que resume el material que le precede. Para revisiones de la literatura.

# Metodología

 El método de la sección describe en detalle cómo se llevó a cabo el estudio, incluyendo las definiciones conceptuales y operacionales de las variables utilizadas en el estudio, diferentes tipos de estudios se basan en diferentes metodologías; Sin embargo, una descripción completa de los métodos utilizados permite al lector a evaluar la idoneidad de los métodos y la fiabilidad y la validez de sus resultados, sino que también permite a los investigadores con experiencia para replicar el estudio, si su manuscrito es una actualización de un curso o anterior el estudio y el método ha sido publicado en detalle en otra parte, es posible que remitir al lector a esa fuente y simplemente dar una breve sinopsis del método de esta sección.

$x=\frac{-b\pm \sqrt{b^{2}-4ac}}{2a}$ (1)

# Resultados

 En la sección de resultados, un resumen de los datos recogidos y el análisis realizado sobre los datos relevantes para el discurso que ha de seguir. Informar de los datos con el detalle suficiente para justificar sus conclusiones. Mencionar todos los resultados pertinentes, incluidas las que van en contra de las expectativas; asegúrese de incluir pequeños tamaños del efecto (o hallazgos estadísticamente no significativos) cuando la teoría predice que los grandes (o estadísticamente significativas). No ocultar resultados incómodos por omisión. No incluya las puntuaciones individuales o datos en bruto, con la excepción, por ejemplo, de diseños de caso único o ejemplos ilustrativos. En el espíritu de intercambio de datos (alentado por la APA y otras asociaciones profesionales y, a veces requerida por los organismos de financiación), los datos en bruto, incluidas las características del estudio y los tamaños del efecto individuales que se utilizan en una meta -análisis, pueden ponerse a disposición de los archivos en línea suplementarios.

# Discusión

 Después de presentar los resultados, usted está en condiciones de evaluar e interpretar sus implicaciones, especialmente con respecto a sus hipótesis originales. A continuación se examinará, interpretar y calificar los resultados y extraer inferencias y conclusiones de ellos. Hacer hincapié en las consecuencias teóricas o prácticas de los resultados. (Cuando la discusión es relativamente breve y sencillo, algunos autores prefieren combinarlo con la sección de Resultados, la creación de una sección llamada Resultados y Discusión).

 Abra la sección de debate con una declaración clara del apoyo o no apoyo a sus hipótesis originales, que se distingue por hipótesis primaria y secundaria. Si hipótesis no fueron apoyadas, ofrecer explicaciones post hoc. Similitudes y diferencias entre los resultados y el trabajo de otros deben ser utilizados para contextualizar, confirmar y aclarar sus conclusiones. No se limite a formular y repetir los puntos ya hechos; cada nueva declaración debe contribuir a su interpretación y comprensión del lector del problema.

 Su interpretación de los resultados debe tener en cuenta (a) fuentes de sesgo potencial y otras amenazas a la validez interna, (b) la imprecisión de las medidas, (c) el número total de pruebas o se superponen entre pruebas, (d) los tamaños del efecto observadas, y (e) otras limitaciones o debilidades del estudio. Si una intervención está involucrado, discutir si se ha realizado correctamente y el mecanismo por el cual se tenía la intención de trabajar (vías causales) y / o mecanismos alternativos. Además, discuta las barreras a la implementación de la intervención o manipulación, así como la fidelidad con que la intervención o manipulación se implementó en el estudio, es decir, cualquier diferencia entre la manipulación como estaba previsto y como se aplica.

 Reconocer las limitaciones de su investigación, y hacer frente a las explicaciones alternativas de los resultados. Discutir la generalización o validez externa, de los hallazgos. Este análisis crítico debe tener en cuenta las diferencias entre la población objetivo y la muestra visitada. Para las intervenciones, analizar las características que los hacen más o menos aplicable a aquellos casos no incluidos en el estudio, cómo y qué resultados se midieron (en relación con otras medidas que podrían haber sido utilizados), la duración del tiempo de la medición (entre el final de la la intervención y la medición de los resultados), los incentivos, las tasas de cumplimiento, y los ajustes específicos involucrados en el estudio, así como otros temas de contexto.

 Poner fin a la sección de debate con un comentario razonado y justificado en la importancia de sus hallazgos. Esta sección final puede ser breve o extensa, siempre que esté bien razonado, autocontenido, y no exagerada. En esta sección, es posible volver brevemente a una discusión de por qué el problema es importante (como se indica en la introducción); qué problemas más grandes, aquellos que trascienden los detalles de la sub-campo, podría depender de los resultados; y lo que se confirman las proposiciones o refutada por la extrapolación de estos resultados a este tipo de cuestiones generales.

You may also consider the following issues:

* What is the theoretical, clinical, or practical significance of the outcomes, and what is the basis for these interpretations? If the findings are valid and replicable, what real-life psychological phenomena might be explained or modeled by the results? Are applications warranted on the basis of this research? (Note 1)
* What problems remain unresolved or arise anew because of these findings? The responses to these questions are the core of the contribution of your study and justify why readers both inside and outside your own specialty should attend to the findings. Your readers should receive clear, unambiguous, and direct answers. (Note 2)



Figure 1. Figure title (This is an example of figure 1)

*Note.* Number figures consecutively in accordance with their appearance in the text. Place figures caption and description below the figure body. (Resolution: 300 dpi). You may resize the figures or schemes to fit the page size.

# Conclusion

 Una conclusión de trabajo se produce cuando a partir de hechos conocidos se obtiene un nuevo conocimiento es por eso que se está obtenido una conclusión; todo proceso de razonamiento la genera. Las personas constantemente están obteniendo conclusiones, por ejemplo: para explicarse por qué hay tanto tráfico, o si va a llover o va a ser un día soleado.

 También cuando se realiza un trabajo de investigación, o se participa en una mesa de discusión sobre un tema en particular se debe de finalizar con una conclusión, que en estos casos es un argumento o afirmación que sintetiza el trabajo realizado en donde se toman las ideas principales y se resume lo investigado, explicando con las propias palabras del autor el por qué de los resultados obtenidos, en el caso de una discusión el punto de vista personal de cada uno de los integrantes, en donde se exponen causas o consecuencias del tema discutido.
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